



Voorzitter, dank u

Allereerst wil ik in alle oprechtheid mijn waardering uitbrengen aan de vertegenwoordigers van de Bijenstichting. Het belang dat zij nastreven is een belang dat ons allen raakt. Daar wil het Ctgb niets op afdingen.

Voordat ik kort nog iets over de toelating Merit Turf zeg wil ik u wijzen op een omissie in het besluit. De indruk kan namelijk worden gewekt dat er geen monitoringsgegevens in oppervlaktewater beschikbaar waren voor imidacloprid. Die zijn er wel. Voor deze toelating heeft dat echter geen consequenties, aangezien een koppeling tussen normoverschrijdingen en de aangevraagde toepassing niet te maken is. In het definitieve besluit zullen wij dit verduidelijken.

In het verweerschrift zijn we uitgebreid ingegaan op het bezwaar van de bezwaarde. Het geeft geen pas om dat nog eens te herhalen.

Wat ik u als Commissie nog wel wil meegeven is het volgende.

Onze toelating is gebaseerd op artikel 28 van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. In onderdeel a wordt een gewasbeschermingsmiddel toegelaten wanneer de werkzame stof van dat middel op bijlage I van de gewasbeschermingsrichtlijn 91/414/EEG is geplaatst. Onderdeel b geeft de voorwaarden weer die voor de toelating gelden onder de toepassing van de uniforme beginselen van bijlage VI van voornoemde richtlijn. Onderdeel c bepaalt de wijze waarop het middel kan worden geïdentificeerd. Ik ben er niet op uit om het artikel uit de wet te herhalen, maar het is een vaststaand gegeven dat wij de uitvoering van dit artikel strikt hanteren in onze werkprocessen.

Het is een feit dat de werkzame stof imidacloprid in het middel Merit Turf op 15 december 2008 door de Europese Commissie op de plaatsingsrichtlijn is geplaatst. Wij hebben de toepassing van Merit Turf in Nederland gecontroleerd aan de hand van deze Europese beoordeling. We zijn dus uitgegaan van de definitieve eindpuntenlijst.

Ten tijde van de indiening van de aanvraag hebben wij vastgesteld dat er voldoende wetenschappelijke documentatie aanwezig was om aan te nemen dat de risico's voor bijen aanvaardbaar zijn gelet op de risicobeperkende maatregelen en het opleggen van professionele gebruiksvoorschriften op dit middel.

Moet het Ctgb nu achterover leunen?

Neen, wij zijn en blijven kritisch of een middel tot onaanvaardbare gevolgen leidt voor het milieu. Het huidige toetsingskader, dat zowel nationaal als Europees wordt ingekaderd, beoogt een hoog beschermingsniveau te bieden voor mens, dier en milieu. Het Ctgb volgt de Europese ontwikkelingen op de voet. De ICPBR (International Commission for Plant-Bee Relationships) is verschillende wetenschappelijke werkgroepen gestart die onder meer de blootstellingroutes voor bijen nader onderzoeken.

De vraag is of het voorzorgsbeginsel het Ctgb nu dwingt om tot een ander besluit over te gaan. Daarbij dient niet uit het oog worden verloren dat het voorzorgsbeginsel niet is gecodificeerd in de Nederlandse wetgeving. Dus zijn we afhankelijk van het kader dat de jurisprudentie en andere schriftgeleerden ons stellen. Zo heeft de Europese Commissie een beleidsdocument opgesteld waarin uitleg gegeven wordt over het voorzorgsbeginsel.

ctgb

Aan het voorzorgsbeginsel liggen volgens de Europese Commissie¹ drie specifieke beginselen ten grondslag:

- de toepassing van het beginsel moet gebaseerd zijn op een zo volledig mogelijke wetenschappelijke evaluatie. Daarbij moet, indien mogelijk, in iedere fase de mate van wetenschappelijke onzekerheid worden vastgesteld;
- elk besluit om al dan niet te handelen uit hoofde van het voorzorgsbeginsel moet worden voorafgegaan door een evaluatie van het risico en de potentiële gevolgen van niet-handelen;
- zodra de resultaten van de wetenschappelijke evaluatie en/of risico-evaluatie beschikbaar zijn, dienen alle betrokken partijen bij de bestudering van de verschillende denkbare mogelijkheden betrokken te worden en moet de procedure zo transparant mogelijk zijn.

Naast deze specifieke beginselen blijven de algemene beginselen van goed risicobeheer van toepassing wanneer het voorzorgsbeginsel wordt toegepast. Dat zijn de volgende vijf beginselen:

- de genomen maatregelen dienen in verhouding te staan tot het nagestreefde beschermingsniveau;
- bij de toepassing van de maatregelen mag niet worden gediscrimineerd;
- de maatregelen dienen te worden afgestemd op de maatregelen die reeds in soortgelijke situaties genomen zijn of van een soortgelijke aanpak gebruik maken;
- de voordelen en de lasten van al dan niet handelen moeten worden bestudeerd;
- de maatregelen moeten in het licht van de wetenschappelijke ontwikkeling opnieuw worden bekeken.

Het voorzorgsbeginsel heeft in de toetsing van gewasbeschermingsmiddelen een plaats gekregen door bij de beoordeling uit te gaan van zo volledig mogelijke wetenschappelijke evaluatie onder *worst case scenario's*. Het voorzorgsbeginsel is dus als het ware al "ingebakken" in het juridische en wetenschappelijke toetsingskader. Wij gaan wettelijk niet uit van een nul-risico of van een voorzichtigheidsbeginsel.

¹ COM, (2000) 1 definitief